



กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก
Department of Thai Traditional and Alternative Medicine

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.

โดย กระทรวงสาธารณสุข

(ฉบับรับฟังความคิดเห็นวันที่ ๒ มิถุนายน - ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ รวม ๓๐ วัน
และเพิ่มเติมระหว่างวันที่ ๓ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ รวม ๑๕ วัน)

โดยที่กัญชาและกัญชงเป็นพืชที่มีได้ถูกกำหนดให้เป็นยาเสพติดตามประมวลกฎหมายยาเสพติด ประชาชนอาจครอบครอง บริโภค และใช้กัญชาและกัญชงได้อย่างแพร่หลาย ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน ตลอดจนเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ อย่างไรก็ตาม กัญชาและกัญชงเป็นพืชที่มีประโยชน์ในทาง การแพทย์และสุขภาพ ซึ่งมีมูลค่าในทางเศรษฐกิจ จึงสมควรกำหนดให้มีมาตรการในการควบคุม กำกับและดูแลการ นำกัญชาและกัญชงไปใช้ในทางที่เหมาะสม ตลอดจนส่งเสริมให้มีการพัฒนากัญชาและกัญชงเพื่อให้เกิดประโยชน์ ทางเศรษฐกิจของประเทศมากที่สุด รวมทั้งกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการเพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการควบคุม และส่งเสริมการใช้กัญชาและกัญชง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑. วิธีการและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๙ เรื่อง การแก้ไข เพิ่มเติมคำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย เพื่อเพิ่มระยะเวลาขั้นต่ำในการรับฟังความคิดเห็น โดยรับฟังความคิดเห็นภายหลังจากที่มี ร่างกฎหมายแล้ว (เพิ่มเติม) ระหว่างวันที่ ๓ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน โดยวิธีการดังนี้

- การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



โครงการรับฟัง

ฐานข้อมูลกฎหมาย BETA

EN

ย้อนกลับ

ร่างพ.ร.บ.กัญชา กัญชง พ.ศ.

ดูรายละเอียดโครงการ



รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ.

รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ.

📄 สาธารณสุข 🗳️ รวมเสนอ 1690 🗳️ ครั้งที่ 1

📄 กรมการแพทย์...

📄 ร่างกฎหมาย 📅 02 มิ.ย. 69 - 01 ก.ค. 69 📄 ปิดการรับฟัง

ข้อมูลการรับฟังความเห็น

ร่างกฎหมาย

แบบสำรวจ

ข้อมูลติดต่อหน่วยงาน

อยู่ระหว่างสรุปผล

ชื่อการรับฟัง

รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ.



โครงการรับฟัง

ฐานข้อมูลกฎหมาย BETA

EN

ย้อนกลับ

รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.

ดูรายละเอียดโครงการ



รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.

รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.

📄 สาธารณสุข 🗳️ รวมเสนอ 153 🗳️ ครั้งที่ 1

📄 กรมการแพทย์...

📄 ร่างกฎหมาย 📅 03 ก.ค. 69 - 17 ก.ค. 69 📄 ปิดการรับฟัง

ข้อมูลการรับฟังความเห็น

ร่างกฎหมาย

แบบสำรวจ

ข้อมูลติดต่อหน่วยงาน

อยู่ระหว่างสรุปผล

ชื่อการรับฟัง

รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.

๒. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความเห็นร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ. ประกอบด้วยประชาชนทั่วไป ผู้ประกอบการ หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของเอกชน และอื่น ๆ โดยกรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th เป็นจำนวน ๒ ครั้ง

(๑) ระหว่างวันที่ ๒ มิถุนายน - ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ รวมระยะเวลา ๓๐ วัน มีผู้แสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๑,๖๙๐ คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น	จำนวน ๑,๖๙๐ คน
ประชาชนทั่วไป	จำนวน ๑,๒๑๑ คน
ผู้ประกอบการ	จำนวน ๓๖๐ คน
หน่วยงานของรัฐ	จำนวน ๗๔ คน
หน่วยงานของเอกชน	จำนวน ๑๒ คน
อื่น ๆ	จำนวน ๓๓ คน

ประเด็นคำถาม	เห็นด้วย (ราย)	ไม่เห็นด้วย (ราย)
๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับหลักการและเหตุผลที่ทำให้มีกฎหมายว่าด้วยกัญชา กัญชง	๗๔๑	๙๔๙
๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในมาตรา ๑ - ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.	๕๖๖	๑,๑๒๔
๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวดที่ ๑ บททั่วไป (มาตรา ๖ - ๗)	๓๔๓	๑,๓๔๗
๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๒ คณะกรรมการกัญชา กัญชง (มาตรา ๘ - ๑๔)	๓๒๑	๑,๓๖๙
๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๓ การขออนุญาตและการอนุญาต (มาตรา ๑๕ - ๒๔)	๕๐๙	๑,๑๘๑
๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๔ หน้าที่ของผู้รับอนุญาต (มาตรา ๒๕ - ๒๖)	๓๖๘	๑,๓๒๒
๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๕ การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการเลิกกิจการ (มาตรา ๒๗ - ๓๕)	๔๘๗	๑,๒๐๓
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๖ การโฆษณา (มาตรา ๓๖ - ๓๘)	๕๕๐	๑,๑๔๐
๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๗ การอุทธรณ์ (มาตรา ๓๙ - ๔๑)	๖๔๙	๑,๐๔๑
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๘ การคุ้มครองบุคคลซึ่งอาจได้รับอันตรายจากการบริโภคกัญชา กัญชง หรือสารสกัด และการป้องกันการใช้กัญชา กัญชง หรือสารสกัดในทางที่ผิด (มาตรา ๔๒ - ๔๙)	๕๕๓	๑,๑๓๗
๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๙ พนักงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา ๕๐ - ๕๔)	๕๔๗	๑,๑๔๓
๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๑๐ บทกำหนดโทษ (มาตรา ๕๕ - ๗๓)	๕๔๙	๑,๑๔๑
๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในบทเฉพาะกาล (มาตรา ๗๔ - ๗๗)	๔๘๙	๑,๒๐๑

(๒) ระหว่างวันที่ ๓ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน มีผู้แสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๑๕๓ คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น	จำนวน ๑๕๓ คน
ประชาชนทั่วไป	จำนวน ๘๒ คน
ผู้ประกอบการ	จำนวน ๔๗ คน
หน่วยงานของรัฐ	จำนวน ๑๕ คน
หน่วยงานของเอกชน	จำนวน ๔ คน
อื่น ๆ	จำนวน ๕ คน

ประเด็นคำถาม	เห็นด้วย (ราย)	ไม่เห็นด้วย (ราย)
๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับหลักการและเหตุผลที่ให้มีกฎหมายว่าด้วยการควบคุมกัญชา พ.ศ.	๘๕	๖๘
๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในมาตรา ๑ - ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.	๖๙	๘๔
๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวดที่ ๑ บททั่วไป (มาตรา ๖ - ๗)	๗๑	๘๒
๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๒ คณะกรรมการกัญชา กัญชง (มาตรา ๘ - ๑๔)	๖๘	๘๕
๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๓ การขออนุญาตและการอนุญาต (มาตรา ๑๕ - ๒๔)	๖๗	๘๖
๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๔ หน้าที่ของผู้รับอนุญาต (มาตรา ๒๕ - ๒๖)	๖๙	๘๔
๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๕ การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการเลิกกิจการ (มาตรา ๒๗ - ๓๕)	๗๗	๗๖
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๖ การโฆษณา (มาตรา ๓๖ - ๓๘)	๖๙	๘๔
๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๗ การอุทธรณ์ (มาตรา ๓๙ - ๔๑)	๗๘	๗๕
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๘ การคุ้มครองบุคคลซึ่งอาจได้รับอันตรายจากการบริโภคกัญชา กัญชง หรือสารสกัด และการป้องกันการใช้กัญชา กัญชง หรือสารสกัดในทางที่ผิด (มาตรา ๔๒ - ๔๙)	๗๔	๗๙
๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๙ พนักงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา ๕๐ - ๕๔)	๖๗	๘๖
๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๑๐ บทกำหนดโทษ (มาตรา ๕๕ - ๗๓)	๖๔	๘๙
๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในบทเฉพาะกาล (มาตรา ๗๔ - ๗๗)	๖๑	๙๒

๓. สรุปการรับฟังความคิดเห็นทางกฎหมาย

๓.๑ ผ่านเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ระหว่างวันที่ ๒ มิถุนายน - ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ รวมระยะเวลา ๓๐ วัน

ประเด็นคำถาม	ความเห็นเพิ่มเติม/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ	ผู้ให้ความเห็น	ข้อพิจารณา	ผลการพิจารณา
๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับหลักการและเหตุผลที่ให้มีความหมายว่าด้วยกัญชา กัญชง - ผู้เห็นด้วย ๗๔๑ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๙๔๙ คน	- เหตุผลของร่างพ.ร.บ.ตัดต่อประมวลกฎหมายยาเสพติดและประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง ระบุชื่อยาเสพติดให้โทษในประเภท ๕ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยกัญชายังคงมีส่วนที่ถือว่าเป็นยาเสพติดอยู่ ประกอบกับอนุสัญญาเดี่ยวว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. ๑๙๖๑ ยังกำหนดให้ดอกกัญชา ยากัญชา สารสกัดของกัญชาเป็นยาเสพติด อาจเกิดปัญหาการตีความสถานะความเป็นยาเสพติดของกัญชา - หลักการและเหตุผลไม่สอดคล้องกับอนุสัญญาเดี่ยวว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. ๑๙๖๑ และพิธีสารแก้ไขอนุสัญญาเดี่ยวว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. ๑๙๗๒ ซึ่งไทยเป็นรัฐภาคี	- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม/สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ - กรมองค์การระหว่างประเทศ	เจตนารมณ์ของการยกร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ. เพื่อให้มีความหมายเฉพาะในการกำกับดูแลพืชกัญชา กัญชง และสารสกัดให้สอดคล้องกับอนุสัญญาเดี่ยวฯ ซึ่งร่างพระราชบัญญัตินี้มีมาตรการควบคุมอย่างเคร่งครัดไม่น้อยไปกว่าพระราชบัญญัติยาเสพติด	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- เหตุผลของร่างควรมุ่งเน้นแนวทางการลดความเป็นอาชญากรรมและควบคุมการครอบครองมากกว่าเพื่อประโยชน์ในทางเศรษฐกิจ - เหตุผลที่ระบุว่า “สอดคล้องกับนโยบายที่รัฐบาลแถลงต่อรัฐสภา” ไม่ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากรัฐบาลชุดปัจจุบัน (นายอนุทิน ชาญวีรกูล) ไม่ได้มีคำแถลงนี้ หากแต่ปรากฏอยู่ในคำแถลงของรัฐบาลนางสาวแพทองธาร ชินวัตร	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	เมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้วจะอยู่ในชั้นพิจารณาตั้งข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่จะนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไปได้	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	ไม่ขัดข้อง เพราะจำเป็นต้องตรากฎหมายเพื่อกำหนดมาตรการควบคุมการใช้ประโยชน์จากกัญชา เพื่อคุ้มครองสุขภาพของประชาชนมิให้ใช้กัญชาอย่างไม่เหมาะสม	กระทรวงพาณิชย์/กรมทรัพย์สินทางปัญญา	-	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	ต้องการให้นำกลับไปเป็นยาเสพติด เพื่อป้องกันเยาวชนเข้าถึงและป้องกันการนำไปใช้ในทางที่ผิดและมองว่ามีโทษมากกว่าประโยชน์	ประชาชนทั่วไป	เจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัตินี้มุ่งเน้นให้มีการใช้ประโยชน์จากกัญชาในการบำบัดรักษา และบรรเทาความเจ็บป่วยในมนุษย์	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

			ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ประกอบวิชาชีพ และเพื่อให้มีการศึกษาต่อยอดการใช้ประโยชน์ จากัญชา	
๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในมาตรา ๑ - ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.	- สารสกัดที่มาจากช่อดอกกัญชามีสาร THC ในสัดส่วนที่สูงกว่าที่กำหนดไว้ในกฎหมายอยู่แล้ว จึงยังถือเป็นยาเสพติด ตามประมวลกฎหมายยาเสพติด - ควรเพิ่มนิยามคำว่า “ช่อดอก” เนื่องจากช่อดอก มีลักษณะทางกายภาพแตกต่างจากสารสกัด - ควรมีการระบุถึงสัดส่วนความเข้มข้นของสารสกัดเอาไว้ ให้แน่ชัดในกฎหมาย	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
- ผู้เห็นด้วย ๕๖๖ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๑๒๔ คน	- ไม่ควรมีบทบัญญัติให้นำกฎหมายอื่นมาใช้บังคับ ในลักษณะที่ยกเว้นกลไกของกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจาก กฎหมายเหล่านั้นอาจมีกลไกในการควบคุมกัญชา/กัญชง ไม่เพียงพอ - ควรให้หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการควบคุม /การใช้ประโยชน์จากกัญชา/กัญชงเป็นการทั่วไปเป็นผู้มี อำนาจอนุญาต เช่น เลขาธิการคณะกรรมการอาหาร และยา เพราะการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์จากกัญชาไม่ได้มี ขอบเขตอยู่เพียงแค่ว่าใช้ในทางการแพทย์แผนไทยหรือ การแพทย์ทางเลือกเท่านั้น แต่รวมถึงการใช้สารสกัด เพื่อรักษาผู้ป่วยจิตเวชหรืออื่นๆ ร่วมด้วย - การกำหนดประเภทของใบอนุญาตยังไม่เพียงพอ เพราะอาจมีวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากที่ระบุไว้ใน กฎหมาย	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	- การนำกฎหมายอื่นมาใช้บังคับด้วย เนื่องจาก ร่างพระราชบัญญัตินี้มีความเกี่ยวข้องกับ กฎหมายอื่นๆ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะที่มีการ บังคับใช้แล้ว จึงต้องมีบทบัญญัติของ กฎหมายนั้นๆ ด้วย - สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา มีหน้าที่ และภารกิจตามกฎหมายเพื่อดำเนินการใน ส่วนนั้นแล้ว - หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

	ร่างมาตรา ๓, ๔๕, ๔๖ ให้ขอบเขตกว้างและไม่สอดคล้องกับอนุสัญญาเดี่ยวฯ พันธกรณีภายใต้อนุสัญญาฯ ค.ศ. ๑๙๘๘	กรมองค์การระหว่างประเทศ	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ไม่ควรมีข้อยกเว้นให้นำกฎหมายอื่นมาบังคับใช้แทนในบางกรณี เพราะกฎหมายเหล่านั้นอาจไม่มีกลไกควบคุมกัญชาที่เพียงพอ - ไม่เห็นด้วยกับการปล่อยให้เกณฑ์ปริมาณ THC ขึ้นอยู่กับประกาศของคณะกรรมการฯ เพราะทำให้เกิดความไม่แน่นอนทางกฎหมาย - นิยาม “สารสกัด” มีความสับสนว่าสอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยยาเสพติดระหว่างประเทศหรือไม่ - เสนอให้กำหนดเกณฑ์ปริมาณขั้นต่ำเพื่อใช้เป็นข้อสันนิษฐานว่า “มีไว้เพื่อจำหน่าย” ให้ชัดเจน	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวดที่ ๑ บททั่วไป (มาตรา ๖ - ๗) - ผู้เห็นด้วย ๓๔๓ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๓๔๗ คน	ร่างพระราชบัญญัตินี้เน้นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอรับอนุญาตซึ่งไม่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายที่ต้องการควบคุมการใช้ประโยชน์จากกัญชา	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เป็นกฎหมายกลางที่บังคับใช้กับทุกหน่วยงานของรัฐ หากมีการตรากฎหมายใหม่ที่มีบทบัญญัติและเนื้อหาเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวก เช่น ใบอนุญาต เป็นต้น จะต้องระบุถึงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ไว้ด้วย	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ร่างมาตรา ๗: ผู้อนุญาตควรดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน - ควรระบุระยะเวลาไว้ในกฎหมายลำดับรองแทน และเพิ่มข้อความว่าหากขยายเวลาแล้วผู้ขอไม่ดำเนินการตามกำหนด ให้ถือว่าไม่ประสงค์จะดำเนินการต่อ	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๒ คณะกรรมการกฤษฎา กฤษฎ (มาตรา ๘ - ๑๔) - ผู้เห็นด้วย ๓๒๑ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๓๖๙ คน	- ควรเพิ่มผู้แทนจากภาคประชาสังคม เช่น ผู้แทนองค์กรภาคประชาสังคมที่ดำเนินงานด้านการแพทย์/สาธารณสุขด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านยาเสพติด ด้านคุ้มครองภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย ด้านยาเสพติด - ควรกำหนดลักษณะต้องห้ามของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติม เช่น ต้องไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อนในธุรกิจกฤษฎา ไม่เคยมีประวัติความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือการฟอกเงิน	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ควรกำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการผู้มีความรู้ความสามารถเฉพาะในการออกข้อบังคับเพื่อกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับระบบอนุญาต ซึ่งน่าจะเป็นรูปแบบที่เหมาะสมกว่าการออกกฎกระทรวงซึ่งกระทำผ่านรัฐมนตรี - ประธานคณะกรรมการควรเป็นนายกฯ/รองนายกฯ, รมว.สธ. เป็นรองประธานคนที่ ๑, รมว.ยธ.เป็นรองประธานคนที่ ๒, ปลัด สธ. เป็นกรรมการและเลขานุการ และสัดส่วนผู้แทนจากกลุ่มที่อาจใช้กฤษฎาทางธุรกิจมีมากเกินไป	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	เพิ่มปลัดกระทรวงยุติธรรมและเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	กรมองค์การระหว่างประเทศ	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- เสนอให้เพิ่มเลขาธิการ ป.ป.ส./หน่วยงานด้านการบังคับใช้กฎหมายยาเสพติด/ผู้เชี่ยวชาญด้านจิตเวชศาสตร์การเสพติดหรือภาคประชาสังคมด้านเด็กและเยาวชน/ตัวแทนจากสภาวิชาชีพ/กรรมการจากภาคประชาชน/ตัวแทนกลุ่มผู้ป่วย/เกษตรกรรายย่อย/วิสาหกิจชุมชน/นักวิชาการอิสระ - เสนอให้นายกรัฐมนตรี/รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานและปลัดกระทรวงสาธารณสุขทำหน้าที่เลขานุการแทนอธิบดีกรมการแพทย์แผนไทยฯ	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๓ การขออนุญาตและการอนุญาต (มาตรา ๑๕ - ๒๔) - ผู้เห็นด้วย ๕๐๙ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๑๘๑ คน	- ควรกำหนดให้ผู้ขออนุญาตระบุวัตถุประสงค์ในการใช้ผลผลิตจากกัญชาและกัญชงอย่างชัดเจน - ควรกำหนดหลักเกณฑ์โดยแยกไปตามประเภทของใบอนุญาต และนำเกณฑ์ในประมวลกฎหมายยาเสพติดมาปรับใช้ร่วมด้วย - ไม่ควรกำหนดขนาดพื้นที่เพาะปลูกในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ควรระบุไว้ในระดับกฎกระทรวง	- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม - สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	เห็นด้วย โดยเห็นว่า การที่ต้องได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมการแพทย์แผนไทยฯ เป็นกลไกสำคัญในการควบคุมการใช้กัญชา กัญชง ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	-	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ร่างมาตรา ๑๖ (๒): ไม่ระบุให้เภสัชกรได้รับยกเว้น ในขณะที่เภสัชกรมีองค์ความรู้ด้านยาอย่างลึกซึ้ง และมีกฎหมายวิชาชีพรองรับการสั่งใช้ยาเพื่อรักษาคนไข้เฉพาะรายอยู่แล้ว การตัดชื่อออกจึงถือเป็นการลดทอนสิทธิประกอบวิชาชีพ - ร่างมาตรา ๒๐: ระยะเวลา ๓ ปีนั้นสั้นเกินไป ทำให้ผู้ประกอบการขาดความมั่นคงและต้องลุ้นกับการต่ออายุที่ไม่มีเกณฑ์ชัดเจน - ต้องการให้เพิ่มการอนุญาตให้ประชาชนปลูกกัญชาเพื่อใช้ในครัวเรือนหรือรักษาตนเองได้ โดยไม่ต้องขออนุญาต - ไม่เห็นด้วยกับการใช้มาตรฐานใบอนุญาตเดียวกันหมด ควรแยกระบบการควบคุมระหว่างครัวเรือน, รายย่อย/SME, และรายใหญ่ออกจากกันอย่างชัดเจน - แม้ร่างมาตรา ๑๗ จะแบ่งขนาดพื้นที่เพาะปลูกเป็น ๓ ระดับ แต่ในอัตราค่าธรรมเนียมกลับกำหนดราคาเดียว	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๔ หน้าที่ของผู้รับอนุญาต (มาตรา ๒๕ - ๒๖) - ผู้เห็นด้วย ๓๖๘ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๓๒๒ คน	ควรกำหนดให้มีมาตรการรักษาความปลอดภัยจากบุคคลอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

			ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	
	การนำมาตรฐานบริษัทมหาชน/โรงงานอุตสาหกรรม มาบังคับใช้กับร้านค้าย่อยเป็นการสร้างต้นทุนสูงเกิน	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๕ การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการเลิกกิจการ (มาตรา ๒๗ - ๓๕) - ผู้เห็นด้วย ๔๘๗ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๒๐๓ คน	- เสนอให้เปิดเผยรายชื่อ คุณสมบัติ และผลประโยชน์ทับซ้อน ของผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจที่เข้ามาพิจารณาอนุญาต - ขั้นตอนการจัดการของเหลือและแจ้งเลิกกิจการสร้างภาระ และต้นทุนเพิ่มให้กับผู้ประกอบการที่ต้องการเลิกธุรกิจ อย่างถูกกฎหมาย	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๖ การโฆษณา (มาตรา ๓๖ - ๓๘) - ผู้เห็นด้วย ๕๕๐ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๑๔๐ คน	ควรห้ามโฆษณาทุกกรณี ยกเว้นยา/ผลิตภัณฑ์สมุนไพร ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- กรณีโฆษณาภัยสุขภาพเพื่อใช้ประโยชน์ในทางการแพทย์ อาจทำได้โดยเทียบเคียงได้กับการโฆษณายาหรือ ผลิตภัณฑ์สุขภาพ - ควรมีกฎหมายลำดับรองที่กำหนดรายละเอียดของข้อห้าม ในการโฆษณาและการทำการตลาดเพิ่มเติม	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป และกรมการแพทย์	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

			แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกได้จัดเตรียมการยกร่างกฎหมายลำดับรองไว้แล้วประมาณ ๑๕ ฉบับ	
	- ควรมีข้อยกเว้นสำหรับการโฆษณาหรือสื่อสารเพื่อการศึกษา งานวิจัย และกิจกรรมที่ไม่หวังผลกำไร - ผู้ประกอบการควรสามารถให้ข้อมูลเชิงวิชาการได้ โดยที่ไม่ควรถูกตีความว่าเป็นการโฆษณา	ประชาชนทั่วไป	การโฆษณาตามร่างพระราชบัญญัตินี้ถือเป็นข้อห้ามเพื่อมิให้กลุ่มเปราะบางและอ่อนไหวหลงเชื่อได้ง่าย	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๗ การอุทธรณ์ (มาตรา ๓๙ - ๔๑) - ผู้เห็นด้วย ๖๔๙ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๐๔๑ คน	ควรตัดร่างมาตรา ๓๙ วรรคสาม เพราะการใช้กฎหมายไม่ถูกต้องสร้างผลกระทบในวงกว้าง การดำเนินการทางกฎหมายจึงควรเคร่งครัด	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ระยะเวลาพิจารณาอาจทำให้รายย่อยล้มละลาย เพราะในระหว่างที่รอผลอุทธรณ์ ร้านค้าต้องแบกรับค่าใช้จ่ายจนอาจต้องปิดตัวถาวรก่อนจะได้รับความยุติธรรม - ควรตัดเนื้อหามาตรา ๓๙ วรรคสามออก ไม่ควรอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการใด ๆ จนกว่าจะมีคำวินิจฉัยถึงที่สุด - เสนอให้การพิจารณาอุทธรณ์อยู่ในระดับ “คณะกรรมการประจำจังหวัด” แทนที่จะรวมศูนย์ไว้ที่รัฐมนตรี - ไม่เห็นด้วยที่ให้รัฐมนตรีเป็นผู้ตัดสินเบ็ดเสร็จเพียงผู้เดียว แต่ควรมีองค์กรหรือคณะกรรมการที่เป็นอิสระร่วมพิจารณา - ควรเปิดโอกาสให้นำพยานหลักฐานมาแสดงในกระบวนการอุทธรณ์ได้อย่างเต็มที่ และผู้ยื่นอุทธรณ์ควรได้รับทราบเหตุผลของคำวินิจฉัยอย่างละเอียด	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๘ การคุ้มครองบุคคลซึ่งอาจได้รับอันตรายจากการบริโภคัญญา ภัยขง หรือสารสกัด และ	การห้ามขับขี่เฉพาะเมื่อมีอาการ “มึนเมา” ยังไม่เพียงพอ เพราะเพียงแค่นี้การบริโภคัญญาเล็กน้อยก็อาจสูญเสียความสามารถในการควบคุมยานพาหนะแล้ว	- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	จำเป็นต้องกำหนดข้อห้ามไว้เพื่อควบคุมมิให้เกิดผลกระทบต่อสังคม	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

การป้องกันการใช้กัญชา กัญชง หรือสารสกัดในทางที่ผิด (มาตรา ๔๒ - ๔๙) - ผู้เห็นด้วย ๕๕๓ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๑๓๗ คน	ความคุ้มครองในหมวดนี้ควรใช้กับอาหารที่มีส่วนผสมของกัญชาด้วย	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	มีพระราชบัญญัติอาหารฯ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะอยู่แล้ว	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	เห็นด้วย โดยมองว่าปัจจุบันยังไม่มีมาตรการที่ชัดเจนในการป้องกันเด็ก/เยาวชนในการเข้าถึงกัญชา และมาตรการจะสำเร็จได้ย่อมต้องมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังร่วมด้วย	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	-	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	ควรกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของระดับสารในร่างกายที่ถือว่าเป็นความผิดให้ชัดเจนในกฎหมายลำดับรอง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป และกรมการแพทย์แผนไทยฯ ได้จัดเตรียมการยกร่างกฎหมายลำดับรองไว้แล้วประมาณ ๑๕ ฉบับ	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ร่างมาตรา ๔๖: การกำหนด “เพื่อการแพทย์และงานวิจัย” ถูกมองว่าเป็นการลิดรอนสิทธิประชาชนในการเข้าถึงสมุนไพรเพื่อดูแลสุขภาพตนเองเบื้องต้น/ผ่อนคลาย - ร่างมาตรา ๔๖ (๑): ไม่ระบุชื่อเภสัชกรเป็นผู้มีอำนาจกำกับดูแลการบริโภค ทั้งที่เภสัชกรเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านยาและสมุนไพรโดยตรง และมีกฎหมายวิชาชีพพรอรับการสั่งจ่ายยาเพื่อรักษาคนไข้เฉพาะรายอยู่แล้ว - ร่างมาตรา ๔๘: กฎหมายระบุเพียงคำว่า “มีนเมา” ซึ่งในทางปฏิบัติวัดได้ยากกว่าแอลกอฮอล์ - เสนอให้มีสถานที่สำหรับการบริโภคโดยเฉพาะที่ถูกกฎหมาย เพื่อไม่ให้ส่งกลิ่นรบกวนสาธารณะและเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจการท่องเที่ยว - เสนอให้มีการอบรม/ออกใบอนุญาตสำหรับผู้ที่ต้องการใช้กัญชา แทนการต้องไปพบแพทย์ทุกครั้งเพื่อลดภาระค่าใช้จ่าย	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๙ พ้นงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา ๕๐ - ๕๔) - ผู้เห็นด้วย ๕๔๗ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๑๔๓ คน	การให้อำนาจเจ้าหน้าที่เข้าตรวจค้นโดยอาศัยเพียงเหตุอันควรสงสัยและไม่ต้องมีหมายค้นจากศาล เสี่ยงต่อการละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัว	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๑๐ บทกำหนดโทษ (มาตรา ๕๕ - ๗๓) - ผู้เห็นด้วย ๕๔๙ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๑๔๑ คน	การลงโทษปรับเพียงอย่างเดียวสำหรับการใช้กฎหมายผิดวัตถุประสงค์นั้นไม่เพียงพอที่จะป้องกันผลกระทบต่อสาธารณะ จึงควรมีโทษทางอาญา (ที่เป็นโทษจำคุก) ด้วย	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	การกำหนดโทษยังไม่รุนแรงเพียงพอที่จะห้ามการกระทำความผิดได้ และอาจจะบุนานาโทษของพระราชบัญญัติการจราจรทางบกฯ มาใช้บังคับกับกรณีซ้ำซึ่งขณะมีนมากฎหมายร่วมด้วย	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- เสนอให้เปลี่ยนจากโทษทางอาญาเป็นโทษปรับทางปกครอง/มาตรการทางวินัยเป็นหลัก - ไม่ควรมีโทษจำคุกสำหรับประชาชนที่ปลูกเพื่อดูแลสุขภาพตนเองในครัวเรือน และควรอนุญาตให้ปลูกได้โดยมีการควบคุมจำนวนต้นแทนการห้ามทั้งหมด - ควรมีระบบตัดเตือนและให้โอกาสแก้ไขก่อน ก่อนจะใช้มาตรการปรับหนักหรือจำคุก	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความใน บทเฉพาะกาล (มาตรา ๗๔ - ๗๗) - ผู้เห็นด้วย ๔๘๙ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๑,๒๐๑ คน	ไม่ควรอนุญาตให้ผู้ประกอบสามารถดำเนินการก่อนได้ ทั้งที่ยังไม่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายนี้	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	ควรตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตให้เป็นไปตาม กฎหมายฉบับนี้ก่อนรับรองให้ใบอนุญาตฉบับเดิมมีผล ใช้บังคับได้โดยทันที	สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
	- ร่างมาตรา ๗๔: หากยังไม่ปรับปรุงสัดส่วนกรรมการ ในร่างมาตรา ๘ ให้เหมาะสม การใช้อำนาจของ คณะกรรมการชุดชั่วคราวอาจเป็นการก้าวล่วงวิชาชีพโดยเจตนา - ร่างมาตรา ๗๖: ควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้สอดคล้องกับ กฎหมายใหม่ตั้งแต่ต้น และไม่ควรรยกเว้นให้ผู้ประกอบการ ดำเนินการได้ทั้งที่ยังไม่ได้อนุญาตตามกฎหมายฉบับนี้ และระยะเวลา ๖๐ วันสั้นเกินไป ควรยืดเป็น ๑๘๐ วัน ถึง ๒ ปี เพื่อให้ผู้ประกอบการเดิมมีเวลาปรับตัว - ร่างมาตรา ๗๗: ใบอนุญาตเดิมตามพระราชบัญญัติ คุ้มครองฯ พ.ศ. ๒๕๔๒ ควรได้รับการถือว่าเป็นใบอนุญาต ประเภทเดียวกับใบอนุญาตเดิมภายใต้กฎหมายใหม่นี้ - ขาดมาตรการรองรับหรือเยียวยาผู้ประกอบการ/ฟาร์ม ที่ลงทุนไปก่อนหน้านี้	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๑๔. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	- เสนอให้เปลี่ยนชื่อเป็น “พระราชบัญญัติควบคุมกัญชา กัญชง” เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการกำกับดูแล - ควรแยกมาตรฐาน/ค่าธรรมเนียมระหว่างเกษตรกรรายย่อย ออกจากกลุ่มทุนอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ - รัฐควรมีกองทุนเยียวยาหรือสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำสำหรับผู้ลงทุนไปก่อนหน้านี้แต่ต้องปรับปรุงร้านตามมาตรฐานใหม่ - เสนอให้รัฐอนุญาตให้ผู้ใหญ่ที่มีวุฒิภาวะสามารถบริโภค เพื่อสันถนาการได้ภายใต้การกำกับดูแลที่เหมาะสม เช่นเดียวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	ประชาชนทั่วไป	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
--	---	---------------	--	--------------------------

๓.๒ ผ่านเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย www.law.go.th ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ระหว่างวันที่ ๓ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน

ประเด็นคำถาม	ความเห็นเพิ่มเติม/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ จากประชาชนทั่วไป โดยกลุ่มเป้าหมายอื่น ๆ ไม่ได้เสนอความคิดเห็นใด ๆ	ข้อพิจารณา	ผลการพิจารณา
๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับหลักการและเหตุผล ที่ให้มีกฎหมายว่าด้วยการควบคุมกัญชา	- คำว่า “ใช้เพื่อประโยชน์ด้านสุขภาพ” กว้างเกินไป ซึ่งอาจเปิดช่องให้เกิดการใช้เพื่อ สันตนาการแฝงได้	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในมาตรา ๑ - ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ.	- ปรับปรุงชื่อร่างให้ครอบคลุมถึงกัญชงด้วย - ไม่ควรระบุการสูบเป็นวิธีการบริโภคสำหรับการใช้ทางการแพทย์	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวดที่ ๑ บททั่วไป (มาตรา ๖ - ๗)	- กรอบเวลา ๖๐ วันสั้นเกินไปสำหรับการตรวจสอบสถานที่จริงอย่างรอบคอบ ซึ่งอาจส่งผลกระทบ ต่อความปลอดภัยของประชาชน	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจ ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๒ คณะกรรมการกฤษฎา กฤษฎ (มาตรา ๘ - ๑๔) - ผู้เห็นด้วย ๖๘ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๘๕ คน	- ไม่ควรใช้คำว่าส่งเสริมในเชิงพาณิชย์ แต่ควรเน้นไปที่การควบคุมให้อุตสาหกรรมมีมาตรฐานความปลอดภัย และคุ้มครองเยาวชนเป็นหลัก - คณะกรรมการในร่างนี้มีบทบาทเพียงผู้ให้คำแนะนำแก่รัฐมนตรีหรือผู้อนุญาต ซึ่งอาจทำให้ขาดอำนาจในการกำกับดูแลที่แท้จริง - สนับสนุนการตั้งคณะกรรมการเพื่อจัดการปัญหาที่ซับซ้อนและเฉพาะด้าน เช่น ด้านวิจัย ด้านทรัพย์สินทางปัญญา หรือด้านการปราบปราม ซึ่งจะช่วยให้การขับเคลื่อนนโยบายมีประสิทธิภาพสูงสุด	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๓ การขออนุญาตและการอนุญาต (มาตรา ๑๕ - ๒๔) - ผู้เห็นด้วย ๖๗ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๘๖ คน	- เพิ่มค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจำหน่าย (จาก ๕,๐๐๐ เป็น ๕๐,๐๐๐-๑๐๐,๐๐๐ บาท) เพื่อคัดกรองเฉพาะผู้ที่มีความพร้อมเข้าสู่ระบบ - เสนอให้รวมกระบวนการรับรองมาตรฐาน GACP เข้ากับการพิจารณาใบอนุญาต และเพิ่มใบอนุญาตสถานที่บริโภคเพื่อแก้ปัญหาเรื่องกลิ่นและควันในที่สาธารณะ	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๔ หน้าที่ของผู้รับอนุญาต (มาตรา ๒๕ - ๒๖) - ผู้เห็นด้วย ๖๙ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๘๔ คน	- ทำรายงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์กลางเพียงแห่งเดียวก็เพียงพอ เพื่อลดภาระการส่งข้อมูลซ้ำซ้อนให้หลายหน่วยงาน และอำนวยความสะดวกแก่ธุรกิจที่มีหลายสาขา - เสนอให้มีกฎหมายรองรับห้องบริโภคเฉพาะที่เป็นระบบปิด มีการระบายอากาศ และมีผู้เชี่ยวชาญดูแล - ควรขึ้นบัญชีต่างดออกใบอนุญาตในอนาคตสำหรับผู้ที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาต	- หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป - กรณีที่มีการเพิกถอนใบอนุญาต ผู้ได้รับอนุญาตรายนั้น จะไม่สามารถขอรับใบอนุญาตประเภทเดิมได้ในระยะเวลา ๑ ปี ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๕ การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต และการเลิกกิจการ (มาตรา ๒๗ - ๓๕) - ผู้เห็นด้วย ๗๗ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๗๖ คน	- นิยามคำว่า “เพาะปลูกเพิ่มขึ้น” ให้ชัดเจนว่ารวมถึงการย้ายต้นกล้าลงกระถางใหญ่หรือไม่ - ร่างมาตรา ๓๕ ซึ่งระบุให้จำหน่ายกัญชาภายใน ๙๐ วันนับแต่วันเลิกกิจการสั้นเกินไป ควรปรับแก้ระยะเวลาเป็น ๙๐ - ๑๒๐ วัน - บทลงโทษของความผิดเล็กน้อยกับความผิดรุนแรงควรแยกต่างหากจากกัน	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะ	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

		ปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๖ การโฆษณา (มาตรา ๓๖ - ๓๘) - ผู้เห็นด้วย ๖๙ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๘๔ คน	- ควรมีข้อยกเว้นสำหรับการสื่อสารระหว่างผู้ประกอบการด้วยกัน เช่น เอกสารนำเสนออันลงทุนหรือแคตตาล็อกส่งออก - เพิ่มบทกำหนดโทษให้หนักขึ้นสำหรับการฝ่าฝืนการโฆษณา - ต้องกำหนดบังคับให้แสดงข้อมูลขนาดการใช้และค่าเตือนที่ชัดเจนบนบรรจุภัณฑ์ทุกชนิด แทนที่จะเน้นเพียงการจำกัดการสื่อสาร	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป - การโฆษณาตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ถือเป็นข้อห้ามเพื่อมิให้กลุ่มเปราะบางและอ่อนไหวหลงเชื่อได้ง่าย	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๗ การอุทธรณ์ (มาตรา ๓๙ - ๔๑) - ผู้เห็นด้วย ๗๘ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๗๕ คน	- การอุทธรณ์ตามหมวด ๗ ไม่ควรเป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง - ควรระบุชัดเจนว่าการพักใช้ควรมีผลเฉพาะสาขาที่ทำผิด มิใช่มีผลกระทบต่อทุกสาขาของผู้รับอนุญาตโดยอัตโนมัติ - ลดกรอบเวลาพิจารณาให้เร็วขึ้นเหลือเพียง ๓๐ - ๔๕ วัน เพื่อลดผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อสถานประกอบการที่ถูกสั่งพักใช้ - เสนอให้ตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ที่เป็นอิสระ/องค์กรอิสระ/ชั้นศาล โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่มีส่วนได้เสียเข้าร่วม นอกเหนือจากการให้รัฐมนตรีเป็นผู้วินิจฉัยขั้นสุดท้าย แต่เพียงผู้เดียว	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๘ การคุ้มครองบุคคลซึ่งอาจได้รับอันตรายจากการบริโภคกัญชา กัญชง หรือสารสกัด และการป้องกันการใช้กัญชา กัญชง หรือสารสกัดในทางที่ผิด (มาตรา ๔๒ - ๔๙) - ผู้เห็นด้วย ๗๔ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๗๙ คน	- ควรเพิ่มผู้ป่วยจิตเวชเข้าไปในกลุ่มบุคคลต้องห้ามตาม ม.๔๒ ด้วย - บังคับตรวจบัตรประชาชนทุกครั้งก่อนจำหน่ายแทนการใช้ดุลพินิจเฉพาะกรณีที่มีข้อสงสัย - การห้ามช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดกว้างเกินไป ควรอนุญาตให้จำหน่ายออนไลน์ได้ภายใต้ระบบยืนยันตัวตนและอายุที่รัดกุม เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ป่วยที่เดินทางลำบาก (เช่น ผู้ป่วยเคมีบำบัด) - เปลี่ยนจากการห้ามเมื่อมีอาการมึนเมาเป็นห้ามบริโภคในขณะที่ขับขี้อัตโนมัติ เพื่อป้องกันปัญหาการตีความและการสูญเสียการควบคุมยานพาหนะเมื่อได้รับปริมาณน้อย - หมวดนี้แยกข้อห้ามการจำหน่ายออกเป็นหลายกรณีจนอาจสร้างความสับสนในการปฏิบัติ เสนอให้เริ่มต้นจากการระบุดัชนีประสงคที่ทำได้อีกก่อนแล้วค่อยระบุข้อห้ามเฉพาะเจาะจง	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้องครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๙ พนักงานเจ้าหน้าที่ (มาตรา ๕๐ - ๕๔) - ผู้เห็นด้วย ๖๗ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๘๖ คน	- การลงตรวจในแต่ละครั้งควรมีพนักงานจากมากกว่า ๒ หน่วยงานร่วมตรวจเพื่อถ่วงดุล และป้องกันการเรียกรับผลประโยชน์ - เสนอให้พิจารณาความถี่ในการตรวจตามความเสี่ยงของแต่ละสถานประกอบการ (Risk-Based Inspection) แทนการตรวจทุกคนเท่ากันหมดเพื่อลดภาระเจ้าหน้าที่และผู้ประกอบการ	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความในหมวด ๑๐ บทกำหนดโทษ (มาตรา ๕๕ - ๗๓) - ผู้เห็นด้วย ๖๔ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๘๙ คน	- ให้ลงโทษสถานหนักสำหรับการจำหน่ายแก่เยาวชนและสตรีมีครรภ์ โดยเฉพาะการทวิคูณ โทษเป็นสองเท่าสำหรับความผิดที่กระทำต่อกลุ่มเปราะบาง - กำหนดหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบปรับในกฎกระทรวงให้ชัดเจน	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป และกรมการแพทย์แผนไทยฯ ได้จัดเตรียมการยกร่างกฎหมาย ลำดับรองไว้แล้วประมาณ ๑๕ ฉบับ	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับความใน บทเฉพาะกาล (มาตรา ๗๔ - ๗๗) - ผู้เห็นด้วย ๖๑ คน - ผู้ไม่เห็นด้วย ๙๒ คน	- ร่างมาตรา ๗๔: ควรจัดตั้งคณะกรรมการให้ครบทุกส่วน (รวมถึงผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้เสร็จสิ้น ก่อนเริ่มวาระการประชุม	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง
๑๔. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	- เสนอให้จัดตั้งธนาคารพันธุกรรมกัญชาแห่งชาติ (National Cannabis Gene Bank) เพื่อขึ้นทะเบียนและคุ้มครองสายพันธุ์พื้นเมือง (เช่น หางกระรอก, ตะนาวศรี) ป้องกันปัญหาโจรสลัดชีวภาพ (Biopiracy) จากต่างชาติ - เสนอให้นำรายได้จากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตมาจัดตั้งกองทุนสนับสนุนการจดสิทธิบัตรระดับสากลให้นักวิจัยและวิสาหกิจชุมชนไทย - บังคับใช้ระบบติดตามย้อนกลับผ่าน Blockchain เพื่อให้รัฐตรวจสอบการเคลื่อนย้ายกัญชาได้แบบเรียลไทม์ ป้องกันการรั่วไหลสู่ตลาดมืดได้ ๑๐๐%	หากคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไป จึงเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะปรับปรุงแก้ไขให้เพิ่มเติมถ้อยคำให้ถูกต้อง ครบถ้วนเหมาะสมต่อไป	คงไว้ตามเดิม ไม่ปรับปรุง

	- ใช้ AI และ Smart Contracts ในการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตอัตโนมัติสำหรับผู้ประกอบการที่มีประวัติความพึงพอใจและไม่มีการทำผิดกฎหมาย - ควรสร้างกลไกเชื่อมโยงให้ผลิตภัณฑ์สุขภาพที่พิสูจน์ผลทางคลินิกแล้ว ถูกบรรจุเข้าสู่บัญชียาหลักแห่งชาติเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงผ่านสิทธิบัตรทอง - คัดค้านการเก็บค่าธรรมเนียมปลูก ๕๐,๐๐๐ บาทเท่ากันทุกขนาด เสนอให้ปรับลดตามขนาดฟาร์ม และลดให้วิสาหกิจชุมชนครึ่งหนึ่ง - เสนอให้นำค่าปรับและเงินจากการขายทอดตลาดของกลางร้อยละ ๕๐ เข้ากองทุนป้องกันการใช้กฎหมายในทางที่ผิดเพื่อรณรงค์ให้ความรู้เยาวชน		
--	--	--	--

๔. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกจะนำผลการรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติควบคุมกัญชา พ.ศ. ต่อไป